

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/332-08/2016

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztók (továbbiakban: fogyasztók), Vital Risk Plus Kft. (Székhely: 1083 Budapest, Práter u. 59., cégjegyzékszám: 01-09-282585) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fogadja el a fogyasztók elállási szándékát, és biztosítsa a termék visszavételét, valamint azzal egyidejűleg a kifizetett 300.000 Ft-ot térítse vissza!

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

A fogyasztók békéltető testületi eljárás lefolytatását kérték a 1083 Budapest, Práter u. 59. szám alatti székhelyű Vital Risk Plus Kft. vállalkozással szemben.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztók 2016. június 17. napján a Vital Risk Plus Kft. által a Kecskemét, Kisfaludy u. 6-8. szám alatt szervezett termékértékesítéssel egybekötött állapotfelmérésen vettek részt, ahol – a vizsgálatok eredményének kiértékelése, és egy nagy összegű kedvezmény megnyerése után – 300.000 Ft vételáron „Vero frekvencia terápia” megnevezésű terméket vásároltak. 2016. június 23. napján feladott levelükben a vételtől elálltak, ezen szándékukat azonban a vállalkozás nem fogadta el, hivatkozással arra, hogy kereskedelmi tevékenységét a 2009. évi LXXVI. törvény 22. §-ában meghatározott követelményeknek megfelelő üzletben végzi, amely esetben pedig – mivel a 45/2014.

(II.26.) Kormányrendelet üzletben történt vásárlásra nem vonatkozik – az irányadó jogszabály elállási jogot nem biztosít a vásárlók számára, így azt nem áll módjukban figyelembe venni.

Nyilatkozata megerősítésére a vállalkozás a békéltető testület rendelkezésére bocsátotta a „bejelentés kereskedelmi tevékenység folytatásához” elnevezésű, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalához benyújtott okirat másolati példányát, amely szerint Kecskemét, Kisfaludy u. 6-8. fszt. 10-11. szám alatt egy helyiséget bérel, melyet Vitál Központ néven üzletként üzemeltet, s ott kereskedelmi tevékenységet folytat.

A fogyasztók a meghallgatáson előadták, hogy az előadás tartása, az egészségügyi vizsgálatok, azok eredményeinek kiértékelése és a szerződéskötés különböző helyszíneken történt, összesen 4 – vagy irodai szoba, vagy előadóterem benyomását keltő – helyiségben fordultak meg ott tartózkodásuk alatt. Ezek közül egyik sem emlékeztetett üzlethelyiségre.

Azon helyiség, ahol a megállapodás, majd a vételár kifizetése és arról a számla kiállítása megtörtént, vagyis ahol létrejött a szerződés a vállalkozás és a fogyasztók között a fent megjelölt termék adásvétele vonatkozásában, üzletre jellemző kötelező ismérvekkel – mint pl. pénztárgép, árral ellátott eladásra kínált termékek, értékesítést végző személy(zet), nyitvatartási időről szóló tájékoztatás, üzletnév tábla, vásárlók könyve stb. – szintén nem rendelkezett. A kérelmezők elmondása alapján egy kicsi méretű irodaszerű helyiség volt, ahol mindössze egy íróasztal állt két széssel.

A fogyasztók és a vállalkozás között létrejött szerződés jogi minősítése vonatkozásában, vagyis annak eldöntését illetően, hogy az a 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet szerinti üzlethelyiségen kívül kötött szerződésnek tekinthető-e vagy sem, a szerződéskötés egzakt helyszíne bír relevanciával.

A vállalkozás által csatolt dokumentum szerint a Kisfaludy utca 6-8. szám alatt 1 db 14 m² alapterületű, Vitál Központ nevű üzletet üzemeltet. A fogyasztók leírása szerint azonban a szerződéskötés helyszíne szemmérték alapján ennél kisebb volt, továbbá a megnevezésére vonatkozó táblát sem látott ott, sem egyéb, a fentiekben már felsorolt ismérvek alapján nem lehetett üzletnek nevezni a szóban forgó irodai szobát.

Fentiekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok, illetve a fogyasztók nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy a tárgyi szerződés nem a vállalkozás által üzemeltetett üzlethelyiségben jött létre, vagyis az üzlethelyiségen kívül kötött szerződésnek minősül.

Ezen tényt erősíti meg az is, miszerint a kérelmezők elmondása szerint nem előzmények nélkül tértek be a vállalkozáshoz, hanem annak telefonos invitálását fogadták el, továbbá a meghívás nem egy üzlet felkeresésére vonatkozott, hanem ingyenes egészségügyi állapotfelmérésre, amellyel összefüggésben aztán felkínálták a jelen eljárással érintett terméket. Az esemény több helyszínen zajlott – amelyek közül a beszámolók alapján nem állapítható meg pontosan, hogy melyik helyiség vonatkozásában rendelkezik bérleti jogvisztonnyal a vállalkozás – szintén az üzleten kívüli jellegét támasztja alá.

Fentiekből kifolyólag a fogyasztók jogszerűen, valamint a vonatkozó jogszabály által biztosított határidőn belül gyakorolták elállási jogukat.

Figyelemmel arra, hogy a vállalkozás a meghallgatáson szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére – továbbá annak ellenére, hogy állítása szerint üzletet működtet a békéltető testület szerinti városban – nem jelent meg, így a panaszosok által előadottakat cáfolni nem tudta, ezért az Fgytv. 31. (2) bekezdése értelmében – miszerint „ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt” – az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és a válasziratban foglaltak, valamint a fogyasztók meghallgatáson tett következetes nyilatkozatai alapján, a bizonyítékok összességének mérlegelésével hozta meg döntését.

A fogyasztók kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet 20. § (1) bekezdése értelmében: „Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.”

A (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint: „A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát termék adásvételére irányuló szerződés esetén a terméknek a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”

A 21. § (3) bekezdése rögzíti: „A 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejártá előtt elküldi.”

A 23. § (1) bekezdése pedig leszögezi: „Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.”

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztók nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztók értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. november 9.

Dr. Seres Alíz
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztók
2. Vital Risk Plus Kft. (1083 Budapest, Práter u. 59.) vállalkozás
3. Irattár